

MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX04G8TMY  
prvotní identifikátor

kancelář ministra vnitra  
Nad Štolou 3  
170 34 Praha 7

Č. j. MV- 54285-3/KM-2019

Praha 26. dubna 2019  
Počet listů: 7

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, jako nadřízený věcně příslušný orgán, podle ustanovení § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), v návaznosti na ustanovení § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a ustanovení § 5 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů

rozhodlo

ve věci stížnosti podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. podané dne 8. 4. 2019 společností [REDAKCE], zastoupenou [REDAKCE], o.p.s. (dále jen „stěžovatel“), na výši úhrady podle § 17 odst. 1, 3 zákona č. 106/1999 Sb. sdělené Policií ČR Krajským ředitelstvím policie Jihomoravského kraje (dále jen „povinný subjekt“), při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 19. 2. 2019, evidované pod č. j. KRPB-42398/ČJ-2019-0600KR

takto:

Podle ustanovení § 16a odst. 7 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., se výše úhrady snižuje, a to o položku za mimořádně rozsáhlé vyhledání požadovaných informací v rozsahu 18 hodin ve výši 4518,- Kč, čímž činí tyto náklady 0,- Kč.



## Odůvodnění

Dne 12. 4. 2019 obdrželo Ministerstvo vnitra stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., kterou dne 8. 4. 2019 podal stěžovatel na výši úhrady sdělené podle § 17 odst. 1, 3 zákona č. 106/1999 Sb. povinným subjektem při vyřizování žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb.

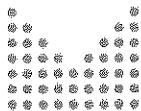
Spolu s touto stížností byl Ministerstvu vnitra doručen povinným subjektem též spisový materiál, z něhož byly pro rozhodnutí věci zjištěny tyto podstatné skutečnosti.

Dne 19. 2. 2019 podal stěžovatel prostřednictvím datové schránky žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., v níž požádal o poskytnutí „bližších informací týkajících se nenávistných incidentů, které se staly na území Jihomoravského kraje. Tyto incidenty jsme zaregistrovali prostřednictvím našeho monitoringu nebo nás o nich informovalo Policejní prezidium ČR (zdroj dat ESK). V případě těchto incidentů Vás žádáme o níže uvedené:

- 1) Zabývali jste se tímto incidentem? (týká se především incidentů z monitoringu [redacted])
- 2) Jak byl incident kvalifikován z hlediska trestního zákoníku? (ve všech fázích trestního řízení), tj. v rámci
  - a. prověřování
  - b. po ZUTR
  - c. v rámci NPOči došlo k překvalifikování skutkové podstaty trestného činu a z jakých důvodů.
- 3) U incidentů z jiných zdrojů než ESK (viz příloha) zabývali jste se možností, že se jedná o trestný čin z nenávisti? Prosíme i uvedení negativní odpovědi proč tato úvaha nepřípadala v úvahu.
- 4) Na základě jakých informací byla prověřována nenávistná pohnutka? Pokud se jedná o psaný či grafický projev, prosím uveďte jeho doslovné znění.
- 5) O co v daném trestném činu šlo? (prosím stručně odpovězte sedm základních kriminalistických otázek: „KDO, CO, KDY, KDE, JAK, ČÍM, PROČ“)
- 6) Jakými osobnostními charakteristikami se vyznačoval pachatel trestného činu a jeho oběť (jejich počet, pohlaví, věk, státní příslušnost) potažmo další nepodléhající ochraně osobních údajů)?
- 7) Jakým způsobem a kdy byl případ ukončen ze strany policie, pokud již byl ukončen?
- 8) Pokud byl ukončen návrhem na podání obžaloby, prosím uveďte konkrétní státní zastupitelství, kam byl návrh podán, a pod jakou spisovou značkou může být případ identifikován státním zastupitelstvím.

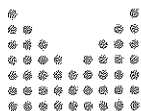
Jsme přesvědčeni, že požadované informace jsou v souladu se zákonem na ochranu osobních údajů. Nepožadujeme informace, které by mohly vést k identifikaci kohokoli z účastníků trestního řízení. Pokud se ptáme na skupinovou příslušnost poškozených, prosím mějte na paměti, že se vždy jedná o příslušnost v tom smyslu, jak ji vnímal pachatel a jak motivovala jeho jednání. Tato informace je policií sledována v rámci vyšetřování, bez ní nelze hovořit o trestné činu z nenávisti.

Vámi poskytnuté informace budou využity k vypracování výroční zprávy o stavu násilí z nenávisti v ČR a monitorovací zprávy pro Organizaci pro bezpečnost a spolupráci v Evropě, jakož i dalším mezinárodním organizacím. Vyžádané informace pomohou zkompletovat výše zmíněné sestavované dokumenty mapující stav trestné činnosti s nenávistnou pohnutkou v České republice.“



Stěžovatel k žádosti přiložil níže uvedený seznam incidentů:

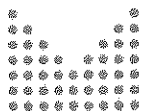
1. ID ESK 4156902, č.j. 245696
2. ID ESK 4287686, č.j. 114962
3. ID ESK 4287711, č.j. 114979
4. ID ESK 4292251, č.j. 120501
5. ID ESK 4298410, č.j. 128495
6. ID ESK 4298413, č.j. 128497
7. ID ESK 4328392, č.j. 128497
8. ID ESK 4342928, č.j. 178672
9. ID ESK 4347909, č.j. 165018
10. ID ESK 4364483, č.j. 203000
11. ID ESK 4377126, č.j. 216969
12. ID ESK 4403680, č.j. 241157
  
13. Incident se měl odehrát 16.07.2018. Incident měl proběhnout následujícím způsobem. Tři mladíci zaútočili v nočních hodinách na staršího muže, přespávajícího v odstaveném autě. Bili ho železnými a dřevěnými tyčemi a kameny rozbíjeli okna auta. Pravděpodobně šlo o muže bez domova, jehož zranitelnost se stala pro mladíky pohnutkou. Muž utrpěl poranění a byl převezen do nemocnice. Chlapci byli dostiženi a navraceni do diagnostického zařízení, odkud utekli. Případ nyní vyšetřuje policie. Další informace zde:  
[https://brno.idnes.cz/úauto-muz-spanek-zraneni-tyce-police-mladici-brno-f7u-/brno-zpravy.aspx?c=A180713\\_104206\\_brno-zpravy\\_mos1](https://brno.idnes.cz/úauto-muz-spanek-zraneni-tyce-police-mladici-brno-f7u-/brno-zpravy.aspx?c=A180713_104206_brno-zpravy_mos1)
14. Incident se měl odehrát 28.06.2018. Incident měl proběhnout následujícím způsobem. Muž dostal v ulici města ránu pěstí poté, co kolemjdoucím položil otázku ve slovenštině. Ve večerních hodinách muž ze Slovenska hledal místo, kam by mohl vyrazit za zábavou. Na radu se zeptal dvou kolemjdoucích. Ti mu ale místo odpovědi dali bezdůvodně pěstí do obličeje. Muž ze Slovenska utrpěl drobné zranění obličeje. Hlídka městské policie, které následně útok nahlásil, útočníka vypátrala. Ten uvedl, že důvodem útoku bylo, že otázce ve slovenštině nerozuměl. Další informace zde:  
<https://www.brnenskadrbna.cz/zpravy/krimi/11198-slovak-dostal-v-brne-bez-varovani-pesti-protize-polozil-otazku-ve-slovenstine.html>
15. Incident se měl odehrát 26.05.2018. Incident měl proběhnout následujícím způsobem. Uskupení slušných lidí protestovalo v Brně proti uvedení divadelní hry. Zástupci uskupení již den před představením zamířili do hotelu, kde byli ubytovaní herci divadelního souboru, a snažili se dostat do jejich pokojů. V den představení pak protestující zablokovali vchod do divadla a snažili se zabránit tomu, aby se diváci na hru dostali. Skupina asi třiceti osob pak chvíli po začátku hry vtrhla na jeviště divadla a před herci vytvořila řetěz. Protestující odmítli sál opustit a během kontroverzní scény zobrazující znásilnění muslimské ženy Ježíšem Kristem vykřikovali: "Neurážejte Krista Pána!" Skupinu útočníků z divadla vyvedl až asi po dvaceti minutách antikonfliktní tým policie. Další informace zde:  
[https://brno.idnes.cz/protesty-husa-na-provazku-hra-nase-nasili-vase-nasili-aktiviste-1on-/brno-zpravy.aspx?c=A180525\\_162626\\_brno-zpravy\\_krut](https://brno.idnes.cz/protesty-husa-na-provazku-hra-nase-nasili-vase-nasili-aktiviste-1on-/brno-zpravy.aspx?c=A180525_162626_brno-zpravy_krut)
15. Incident se měl odehrát 28.01.2018. Incident měl proběhnout následujícím způsobem. Mladý muž tmavé pleti se stal terčem slovního útoku při návštěvě baru. Barmanka obsloužila všechny jeho kamarády, s nimiž do podniku přišel, on však na objednávku čekal více než dvacet minut. Když se mladý muž ohradil, začala barmanka nevybíravě mluvit o imigrantech. Na argument poškozeného, že se v Česku narodil, uvedla barmanka, že „když jsem se tady narodil, můžu tady taky chcípnout“. Personál podniku poté na místo přivolal policii, která skupině doporučila místo opustit. Zatímco někteří z návštěvníků baru se poškozeného zastali, jiní bránili barmanku. Jeden z návštěvníků poškozenému dokonce řekl, „ať jde do piče“. Další informace zde:



[http://www.extra.cz/odporny-rasisticky-utok-na-studenta-v-brnenske-hospode-choipni-tady-rekla-mu-servirka?utm\\_source=FB\\_Kamil&utm\\_medium=PPC&utm\\_campaign=fb\\_kamil\\_mc](http://www.extra.cz/odporny-rasisticky-utok-na-studenta-v-brnenske-hospode-choipni-tady-rekla-mu-servirka?utm_source=FB_Kamil&utm_medium=PPC&utm_campaign=fb_kamil_mc)

Povinný subjekt žádost posoudil a ve lhůtě pro vyřízení žádosti dle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. informoval stěžovatele sdělením ze dne 5. 3. 2019 pod č. j. KRPB-42398-3/ČJ-2019-0600KR, že v roce 2018 byla požadována informace ze 4 incidentů šetřených Městským ředitelstvím policie Brno, jejíž vyhledání a zpracování trvalo 8 hodin. Nyní je požadována informace z 9 případů (incidentů) a je reálný předpoklad, že doba vyhledání a zpracování informace bude trvat 18 hodin. Povinný subjekt dále uvedl, že poskytnutí informace tak má charakter mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací ve smyslu § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. Výzva k úhradě obsahuje odkaz na sazebník úhrad za poskytování informací v organizační složce státu Ministerstvo vnitra, včetně hodinové částky za mimořádně rozsáhlé vyhledávání ve výši 251,-Kč, dále celkovou výši požadované úhrady v částce 4518,-Kč, včetně bankovního spojení a poučení podle § 17 odst. 3, 5 zákona č. 106/1999 Sb.

Na sdělení povinného subjektu reagoval stěžovatel dne 8. 4. 2019 stížností dle § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., v níž jednak označil postup povinného subjektu za nepřezkoumatelný, diskriminační a zcela výjimečný v celé soustavě Policie ČR a dále vyjádřil nesouhlas s výší úhrady stanovené dle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. K tomuto doplnil, že položené dotazy lze zodpovědět zkoumáním jednotek stran dokumentů. Popis skutku je součástí záznamu o zahájení trestního řízení dle § 158 odst. 3 trestního řádu, dále sdělení obvinění dle § 160 odst. 1 trestního řádu, či sdělení podezření dle § 179b odst. 3 trestního řádu. Tato dokumentace je obsažena ve všech zkoumaných spisech, případně by měla být dostupná alespoň ze záznamu dle § 159a trestního řádu, v těch případech, kde prověřování neskončilo některým z výše uvedených způsobů. Stěžovatel též připomíná, že povinnému subjektu předložil seznam 12 popsanych skutků, ze kterých je patrné, že se jedná výlučně o přečiny, u kterých obecně rozsah dokazování, tedy i dokumentace, není tak rozsáhlý jako v případě zločinů. Stěžovatel dále uvedl, že nežádá informace v rozsahu, který by se vymykal informacím, které žádají média nebo které povinný subjekt sám ze své vůle zveřejňuje na svých webových stránkách. Žádost o informace fakticky obsahuje dotaz na 16 kauz za celý rok, tedy 1,3 kauzy měsíčně. Pokud by tyto informace žádal postupně, je pravděpodobné, že by mu je povinný subjekt poskytl v plném rozsahu a bezplatně. Skutečnost, že žadatel žádá informace v jednom souboru, by neměla mít vliv na stanovení povinnosti úhrady za mimořádně náročné vyhledávání. Stěžovatel dále uvedl, že pro rok 2017 žádal informace, v podobném rozsahu jako nyní, o 9 trestných činech, kdy tyto povinný subjekt bez problému poskytl přípisem ze dne 17. 5. 2018 pod č. j. KRPB-96596-11/ČJ-2018-0600KR. Pokud tedy povinný subjekt informace poskytl ve stejném rozsahu, aniž mu to činilo zjevné obtíže, není



na místě, aby v zásadě v identickém rozsahu informace odmítl poskytnout poukazem na nutnost mimořádně rozsáhlého vyhledávání, o které se navíc nejedná.

Stěžovatel rovněž upozornil na skutečnost, že od orgánu veřejné správy, v jehož postavení povinný subjekt vystupuje, se očekává, že bude rozhodovat konsistentně, identicky a nediskriminačně, a to v celé své soustavě. V této souvislosti uvedl, že jiné útvary či organizační články povinného subjektu byly o informace žádány v mnohem větším rozsahu a poskytly je bezplatně. Vzhledem k uvedenému stěžovatel předpokládá, že v celé struktuře policie funguje stejný způsob uchovávání a sdílení informací o trestných činech, není tedy systémového, technického nebo kapacitního problému, který by znemožňoval zpracovat žadatelovu žádost o informace nebo by dokonce zakládal překážku mimořádně rozsáhlého vyhledávání, které by následně odůvodňovalo stanovit úhradu nákladů. Pokud tedy takovým způsobem postupuje jenom jeden útvar či organizační článek povinného subjektu je na místě považovat jeho postup za chybný, diskriminační a rozhodně neodůvodnitelný s ohledem na faktické podmínky poskytování informací.

Na základě dotčených právních předpisů a předložených souvisejících materiálů nadřízený orgán přezkoumal napadený postup povinného subjektu a dospěl k následujícímu závěru.

Dle ustanovení § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací.

Dle ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává.

Nadřízený orgán přisvědčil námitce stěžovatele ohledně nepřezkoumatelnosti postupu povinného subjektu a s tím související výše úhrady. Povinný subjekt sice uvedl, jakým způsobem dospěl k výši částky k úhradě, nicméně již ve výzvě k úhradě nezdůvodnil, proč je nutno takto procházet kompletní spisový materiál a nepostačí tyto požadované informace čerpat příp. pouze ze záznamu o zahájení úkonů trestního řízení dle § 158 odst. 3 trestního řádu, z usnesení o zahájení trestního stíhání dle § 160 odst. 1 trestního řádu, ze záznamu o sdělení podezření dle § 179b



odst. 3 trestního řádu, z návrhu na podání obžaloby dle § 166 odst. 3 trestního řádu, nebo z usnesení dle § 159a trestního řádu.

S ohledem na výše uvedené nemůže nadřízený orgán přisvědčit názoru povinného subjektu, že se v daném případě bude jednat o mimořádně rozsáhlé vyhledávání. O mimořádně rozsáhlé vyhledání informací by se jednalo typicky tehdy, bylo-li by jednou žádostí požadováno poskytnutí velkého množství různorodých informací, tedy informací typově odlišných, které povinný subjekt nemá shromážděny na jednom místě a pro jejichž vyhledání by byl nucen vyvinout zvýšenou aktivitu, např. vyhledání by vyžadovalo provedení obsáhlých a časově náročných rešerší v archivovaných spisech nebo v písemnostech uložených na více místech. Mimořádná rozsáhlost však nemůže být obecně vyčíslena pouze počtem hodin. Pokud stěžovatel zájmové kauzy přesně a jednoznačně vymezil číslem jednacím (viz incidenty z ESSK pod č. 1 až 12), či v případě incidentů pod č. 13 až 16 dobou spáchání s odkazem na webovou adresu, není ani v těchto případech naplněno kritérium pro mimořádně rozsáhlé vyhledávání. V takovém případě lze za vyhledávání považovat pouze čas strávený zpracováním odpovědi na žádost a fyzickým shromážděním požadovaných informací, které má povinný subjekt vedené v elektronické podobě v systému ETR. Nemusí proto vyhledávat v písemnostech uložených na několika místech.

Ministerstvo vnitra proto připomíná, že je úkolem povinného subjektu, aby v případě tvrzeného mimořádně rozsáhlého vyhledávání do spisu o vyřizování žádosti řádně doložil, že se v daném případě skutečně jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Takové doložení je zpravidla provedeno tak, že pracovníci, kteří se na vyhledání podíleli, vyčíslí dobu strávenou vyhledáváním požadovaných informací a v záznamu založeném do spisu popíší způsob vyhledání informací. Kromě toho musí prokázat, že se jednalo o vyhledávání, které bylo mimořádně rozsáhlé a objasnit, v čem spočívala jeho mimořádná rozsáhlost. Odůvodnění mimořádné rozsáhlosti vyhledání informace je nutné uvést ve výzvě k úhradě nákladů, což se nestalo a nadřízený orgán tak není schopen objektivně výši deklarovaných nákladů přezkoumat a zejména uznat.

Ministerstvo vnitra přisvědčilo i další námitce stěžovatele ohledně konsistentního a očekávaného rozhodování správního orgánu. V této souvislosti proto připomíná ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, kdy správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

S ohledem na shora uvedené proto nadřízený orgán rozhodl o snížení výše předepsané úhrady nákladů, jak uvedl ve výroku tohoto rozhodnutí.



MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY

**Poučení:** Podle ustanovení § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb. se nelze proti tomuto rozhodnutí odvolat.

Petr Foršt  
pověřen řízením

v z. JUDr. Jaroslav Saveljev  
vedoucí oddělení

Vyřizuje: Bc. Jiří Volek  
oddělení podání osob  
kancelář ministra vnitra

#### ROZDĚLOVNÍK:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Policie České republiky  
Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje  
Kounicova 687/24  
602 00 Brno  
k č. j. KRPB-42398-5/ČJ-2019-0600KR